

PRISILNA PORAVNAVA, STEŽAJ IN LIKVIDACIJA

- NOVEJŠA SODNA PRAKSA -

Odločbe Vrhovnega sodišča Republike Slovenije in poudarke v njih izbral:
Miodrag ĐORĐEVIĆ, višji sodnik – svetnik Višjega sodišča v Ljubljani

Marec, 2002

1. PRISILNA PORAVNAVA

ZPPSL člen 36 PREPOVED IZVRŠBE

sklep VS RS II Ips 363/99, 20.01.2000

ZPPSL v 36. členu ureja razmerje med postopkom prisilne poravnave in izvršilnim postopkom. V prvem odstavku določa pravilo, po katerem od začetka postopka prisilne poravnave proti dolžniku ni več mogoče dovoliti izvršbe v poplačilo niti izvršbe v zavarovanje. Če je taka izvršba že v teku, se po pravilu iz drugega odstavka istega člena prekine. V tretjem in četrtem odstavku zakon določa izjeme, kdaj se pravili iz prvega in drugega odstavka ne uporabita. Po tretjem odstavku velja taka izjema za izločitvene upnike in za tiste ločitvene upnike, ki so dobili pravico do ločenega poplačila z izvršbo zaradi poplačila ali zavarovanja prej kot v zadnjih dveh mesecih pred začetkom postopka prisilne poravnave. V četrtem odstavku določa izjemo za upnike iz drugega odstavka 160. člena ZPPSL. To so dolžnikovi delavci, ki imajo do dolžnika privilegirane terjatve, ki so našteje v štirih točkah navedene zakonske določbe. Privilegirane so zato, ker se ne izplačajo v skladu z osnovnim pravilom o sorazmernem poplačilu upnikov, ampak imajo prednost pred terjatvami ostalih upnikov, saj se izplačajo prednostno, tako kot stroški stečajnega postopka oz. postopka prisilne poravnave.

ZPPSL èlen 36, 36/1

TERJATVE, NASTALE PO ZAÈETKU POSTOPKA PRISILNE PORAVNAVE

sklep VS RS III Ips 188/99, 11.05.2000

V postopku prisilne poravnave prijavijo upniki samo terjatve, nastale do zaèetka postopka prisilne poravnave (4. toèka 29. èlena ZPPSL). Samo terjatve, nastale do zaèetka postopka prisilne poravnave, se v omenjenem postopku ugotavljajo; samo zanje velja potrjena prisilna poravnava oz. samo na te terjatve potrjena prisilna poravnava uèinkuje, èeprav jih upniki v postopku prisilne poravnave niso prijavili (prim. zlasti tretji odstavek 59. èlena, prvi odstavek 61. èlena, prvi odstavek 62. èlena in drugi odstavek 64. èlena ZPPSL). Nièesar pa ne doloèa ZPPSL o terjatvah, nastalih po zaèetku postopka prisilne poravnave. To pa pomeni, da je, upoštevdajoè zgoraj navedene doloèbe ZPPSL, ki urejajo postopek prisilne poravnave, pravne posledice njegovega zaèetka in potrjene prisilne poravnave, možno 36. èlen ZPPSL uporabiti samo za terjatve, nastale do zaèetka postopka prisilne poravnave, ne pa tudi za tiste, ki so nastale pozneje. Te mora namreè dolžnik poravnati tako, kot se glasijo, tudi v primeru, da je bila prisilna poravnava sklenjena in potrjena. Nanje se doloèbe potrjene prisilne poravnave ne raztezajo, zato tudi prvi odstavek 36. èlena ZPPSL zanje ne velja.

ZPPSL èlen 47, 48, 48/3, 50, 58, 58/1-1

VALORIZACIJA TERJATVE Z UPORABO VALUTNE KLAVZULE

sklep VS RS III Ips 37/2000, 12.04.2001

Prisilna poravnava je sodna poravnava. Njene doloèbe veljajo za vse upnike; tudi za tiste, ki so glasovali proti njeni sklenitvi, in tiste, ki v postopku prisilne poravnave sploh niso sodelovali. Odloèilno je samo, da je zanjo glasovala z zakonom doloèena veèina upnikov z glasovalno pravico.

Predlog prisilne poravnave pripravi dolžnik. O njem glasujejo upniki, ki imajo glasovalno pravico. Sklenjena prisilna poravnava je torej dogovor med dolžnikom in z zakonom doloèeno veèino upnikov o tem, kako in kdaj bo dolžnik poravnal svoje obveznosti. Ta dogovor s sklepom potrdi še sodišèe.

Ni zakonskih ovir, da se pogodbene stranke ne bi mogle dogovoriti za valorizacijo terjatve z uporabo valutne klavzule. Takšnih ovir zakon tudi ne postavlja za oblikovanje predloga za sklenitev prisilne poravnave, niti za sodno

potrditev izglasovane prisilne poravnave. To pa pomeni, da je valorizacija tolarske terjatve, ugotovljene s sklepom o potrditvi prisilne poravnave, možna tudi z uporabo valutne klavzule, če je ustrezna določba sestavni del prisilne poravnave.

**ZPPSL člen 60, 60/2
LOŽITVENA PRAVICA**

sklep VS RS III Ips 37/2001, 22.11.2001

Po doloabi 1. odstavka 250. člena ZIZ lahko upnik predlaga zavarovanje z zastavno pravico na nepremičnini ali premičnini za zavarovanje denarne terjatve, ki izvira iz notarskega zapisa, v katerem je dolžnik pristal na njegovo neposredno izvršljivost. Na podlagi takega notarskega zapisa je upnik v obravnavani zadevi predlagal zavarovanje na doloeni nepremičnini. Izvršilno sodišče o takem predlogu odloči s sklepom iz 1. odstavka 251. člena ZIZ. S tem sklepom odloči o vknjižbi zastavne pravice na nepremičnini v zemljiško knjigo. Glede na določbo 2. odstavka 251. člena v zvezi s 1. odstavkom 244. člena ZIZ pridobi upnik zastavno pravico na nepremičnini z vknjižbo. Šele v tem trenutku (in ne že s sklenitvijo sporazuma v obliki notarskega zapisa, ...) pridobi upnik ložitveno pravico, na katero po doloabi 2. odstavka 60. člena ZPPSL potrjena prisilna poravnava nima pravnega učinka, razen če je bila pridobljena v zadnjih dveh mesecih pred izdajo sklepa o začetku postopka prisilne poravnave (enako določa za primer stečajnega postopka 1. odstavek 131. člena ZPPSL, ...).

2. STEČAJ

**ZPPSL člen 10, 10/3, 131, 131/1
POPLOAČILO UPNIKOV – LOŽITVENA PRAVICA**

sodba VS RS III Ips 184/99, 13.01.2000

Kot ložitvene pravice se ne pojavljajo samo zastavne pravice, ampak tudi pravice poplačila, retencijske pravice in tudi druge ložitvene pravice (tretji odstavek 10. člena in prvi odstavek 131. člena ZPPSL).

... je notarski zapis izvršilni naslov (4. člen Zakona o notariatu - ...). Zato je tožena stranka z njim pridobila ... pravico poplačila α. najmanj vsaj »drugo

loèitveno pravico« po doloèbah tretjega odstavka 10. èlena oz. prvega odstavka 131. èlena ZPPSL.

ZPPSL èlen 10, 10/3

POPLAÈILO UPNIKOV – IZLOÈITVENA PRAVICA

sodba VS RS III Ips 74/2000, 29.03.2001

Ni samo lastninska pravica, ki se pri nepremièninah dokazuje z vpisom v zemljiški knjigi, podlaga za uspešno uveljavljanje izloèitvenega upravièenja po doloèbah ZPPSL. Obratno pa tudi vpis lastninske pravice v zemljiški knjigi ni nujno, da je vedno podlaga za ugoditev izloèitvenemu zahtevku.

Stranki spora sta sklenili prodajno pogodbo, s katero je tož ena stranka kupila od tož eèe stranke sporno nepremièenino. Morda vpis lastninske pravice na njej na tož eno stranko res še ni mož en. Toda pogodba je veljavna. Tož eèa stranka zato nima pravne podlage zahtevati vrnitve predmeta pogodbe, ki ga je izroèila tož eni stranki na podlagi veljavne pogodbe. Uspelo izloèevanje bi namreè pomenilo ravno to – vrnitev tož eèi stranki nepremièenine, ki jo je ž e izroèila tož eni stranki. Okolišèina, da je bil po sklenitvi prodajne pogodbe proti tož eni stranki zaèet steèajni postopek, pravnega polož aja ni spremenila. Ni zakonske doloèbe, po kateri bi omenjena okolišèina vplivala na veljavnost prodajne pogodbe in iz nje izhajajoèa pravna razmerja (prim. 120. èlen ZPPSL). Situacije iz 121. èlena ZPPSL pa tož eèa stranka ni zatrjevala. Ker tož eèa stranka pod predpostavko, da zoper tož eno stranko ne bi bil zaèet steèajni postopek, ne bi mogla uspeti z zahtevkom na vrnitev prodane nepremièenine, tega tudi ne more zaradi zaèetka steèajnega postopka.

ZPPSL èlen 99, 99/2, 100, 100/1

OBLIKOVANJE STEÈAJNE MASE

sklep VS RS III Ips 134/99, 08.10.1999

V steèajno maso ... ne gre samo premož enje, ki ga ima steèajni dolž nik ob zaèetku steèajnega postopka, ampak tudi tisto, ki ga pridobi do zakljuèka steèajnega postopka. V to spada tudi premož enje, ki ga pridobi steèajni dolž nik z uspelim izpodbijanjem dolž nikovih pravnih dejanj po doloèbah 125. in sledeèih èlenov ZPPSL. Te mož nosti pa steèajno sodišèe ... , ne upošteva po uradni dolž nosti, ampak samo èe upnik verjetno izkaž e, da bo na podlagi izpodbijanja pravnih dejanj v steèaju vrnjeno premož enje v steèajno maso (prvi odstavek 100. èlena ZPPSL, ...). To pa pomeni pri zakljuèku steèajnega postopka na podlagi

dejanske ugotovitve, da premož enje, ki bi prišlo v stečajno maso, ne zadošča niti za stroške postopka (drugi odstavek 99. člena ZPPSL), da stečajni senat lahko odloči, da se stečajni postopek nadaljuje, samo če kateri od upnikov to zahteva in pri tem tudi verjetno izkaže, da bo na podlagi izpodbijanja pravnih dejanj v stečaju vrnjeno premož enje v stečajno maso (prvi odstavek 100. člena ZPPSL).

ZPPSL člen 104, 104/2 OBLIKOVANJE STEČAJNE MASE

sklep VS RS III Ips 83/97, 21.08.1997

Po 2. odst. 104. člena ZPPSL ... gre v stečajno maso premož enje, ki ga ima dolžnik ob začetku stečajnega postopka (...). Stvari, ki so pri dolžniku ob začetku stečajnega postopka, pa niso njegove (jih nima), ne gredo v stečajno maso. Vendar so primeri, ko organom stečajnega postopka ni znano, da določene stvari, ki so pri stečajnem dolžniku ob začetku stečajnega postopka, niso njegove, zaradi česar jih obravnavajo kot del stečajne mase. Zato je dal zakon upravičencem možnost izločevanja. Če pa ni dvoma, da stvari, ki so pri stečajnem dolžniku ob začetku stečajnega postopka, niso njegove, ne pridejo v stečajno maso in jih ni mogoče prodajati kot del stečajne mase.

ZPPSL člen 111, 111/3 PROCESNI UČINKI STEČAJNEGA POSTOPKA NA ZEMLJIŠKONJIZNI POSTOPEK

sodba VS RS III Ips 14/99, 09.09.1999

Drugi odstavek II. člena pogodbe o brezplačnem prenosu pravice uporabe sporne nepremičnine res določa, da mora tožena stranka v primeru prenehanja dejavnosti ... nepremičnino prenesti brezplačno na Krajevno skupnost je Krajevna skupnost ... z omenjeno določbo pridobila le obligacijsko upravičenje zahtevati od tožene stranke brezplačno izročitev sporne nepremičnine, ne pa izločitvenega upravičenja. Gre namreč za obliko pogodbe v korist tretjega. Zato je Krajevna skupnost ... pridobila samo lastno terjatveno upravičenje (I. odstavek 149. člena ZOR), če je res prišlo do izpolnitve v pogodbi določenega pogoja. Izločitveno upravičenje pa bi pridobila šele v primeru, če bi upravičenje iz pogodbe v korist tretjega privedla do stanja iz četrtega odstavka 99. člena ZPPSL/1989 (oz. iz tretjega odstavka 111. člena ZPPSL/1993 – opomba avtorja).

ZPPSL èlen 112, 113, 114, 114/2 SPREMEMBA OBRESTNE MERE

sodba VS RS III Ips 47/2000, 06.09.2000

Za odloèitev v sporu sta sodišèi prve in druge stopnje pravilno uporabili drugi odstavek 114. èlena ZPPSL (...) v prvotnem besedilu (gl. prvi odstavek 34. èlena ZPPSL-A, Ur. list RS, št. 39/97). Ta nedvoumno doloèa, da teèejo od zaèetka steèajnega postopka dalje zakonske zamudne obresti od vseh terjatev iz 112. èlena ZPPSL, ne samo od nekaterih.

V steèajnem postopku zoper tož eno stranko prijavljena in priznana terjatev tož èeè stranke je terjatev iz prvega odstavka 112. èlena ZPPSL. Je denarna terjatev, ki pred zaèetkom steèajnega postopka še ni dospela. Uporaba 113. èlena ZPPSL ni mogoèa. Ta zakonska doloèba ureja samo obrestovanje tistih nezapadlih denarnih terjatev, ki se do zaèetka steèajnega postopka niso obrestovale. Terjatev tož èeè stranke pa ni bila takšna. Obrestovala se je s pogodbenimi obrestmi.

...bi imel sprejem stališèa tož ene stranke za posledico, da bi morala steèajna sodišèa v primerih, v katerih bi bila obrestna mera pogodbenih obresti višja od zakonske obrestne mere zamudnih obresti, priznavati upnikom steèajnega dolž nika od zaèetka steèajnega postopka dalje obresti po višji obrestni meri od zakonske obrestne mere zamudnih obresti – po obrestni meri, dogovorjeni za pogodbene obresti. To pa bi bilo tudi v nasprotju z drugim odstavkom 114. èlena ZPPSL.

ZPPSL èlen 118 PREPOVED POBOTA CEDIRANIH TERJATEV

sklep VS RS III Ips 43/2000, 05.10.2000

Izraz »dož nik« v 118. èlenu ZPPSL se nanaša na (bodoèega) steèajnega dolž nika (...), izraz »upnik« pa na osebo, ki je postala upnik na podlagi cesije, torej na cesionarja (...). 118. èlen ZPPSL vkljuèuje sicer tudi situacije, ko je bil cesionar dolž nikov upnik ž e pred cesijo. Nanaša pa se predvsem na situacije, ko cesionar ravno s cesijo postane upnik (bodoèega) steèajnega dolž nika. Namen doloèbe je prepreèiti oškodovanje (drugih) upnikov steèajnega dolž nika, do katerega bi prišlo zaradi zmanjšanja steèajne mase, po drugi strani pa zaradi prepreèenja njenega poveèanja. Do omenjene situacije bi namreè prišlo, ker bi bila cedirana terjatev s pobotanjem poplaèana v celoti, kar ne bi bila, èe do cesije in sledeèega pobotanja ne bi prišlo. V tem primeru bi jo namreè cedent

lahko uveljavil samo tako kot ostali nepriviligirani upniki stečajnega dolžnika, ta pa bi svojo terjatev do cesionarja lahko v celoti izterjal.

ZPPSL èlen 118

PREPOVED POBOTA CEDIRANIH TERJATEV

sklep VS RS III Ips 12/2001, 20.03.2001

Da je tožena stranka pridobila terjatev do tožene stranke s cesijami v zadnjih šestih mesecih pred začetkom stečajnega postopka, ni sporno. Objektivni pogoj iz 118. èlena ZPPSL je tako izkazan. Sodišèi druge in prve stopnje trdita, da je izkazan tudi subjektivni pogoj. Pri tem sodišèe druge stopnje izhaja iz napaène predpostavke, da se domneva obstoj subjektivnega elementa, ko pravi, da bi toženi moral ponuditi dokaze za ekskulpacijo oèitka, da je vedel ali bi moral vedeti za tožnikovo neplaèovitost. Za takšen zakljuèek v doloèbi 118. èlena ZPPSL ni podlage; tudi ni potrebe, da bi se analogno uporabila doloèbo o zakonski domnevi obstoja subjektivnega elementa iz èetrtega odstavka 125. èlena ZPPSL (ki se sicer nanaša na izpodbijanje pravnih dejanj stečajnega dolžnika). Doloèba 118. èlena ZPPSL je zakljuèena celota in dovolj jasna, tako da analogija ni potrebna. Obstoj subjektivnega pogoja mora tedaj dokazati tožena stranka; se pravi, da mora ona navajati dejstva, ki toženo stranko obremenjujejo, in predložiti za trditve ustrezne dokaze.

ZPPSL èlen 120, 121, 121/1

ODSTOP OD OBOJESTRANSKO ODPLAÈENE POGODBE

sodba VS RS III Ips 98/99, 23.12.1999

Ne gre za situacijo iz 120. èlena ZPPSL. ... ni podatka, da nobena od pogodbenih strank še ni (v celoti) izpolnila svojih pogodbenih obveznosti. Nasprotno: vsaj tožena stranka je svoje obligacijskopravne obveznosti izpolnila v celoti. Èe pa jih morda ni tožena stranka, ima tožena stranka nasproti njej samo terjatev. Pod predpostavko, da nobena od pogodbenih strank svojih pogodbenih obveznosti še ni (v celoti) izpolnila, pa je, glede na to, kdaj je sodišèe zaèelo stečajni postopek, tudi rok iz prvega odstavka 121. èlena ZPPSL, v katerem lahko stečajni upravitelj odstopi od pogodbe, že potekel. Ob izpolnjevanju omenjene predpostavke pa bi to pomenilo, da mora vsaka stranka izpolniti pogodbene obveznosti tako, kot se glasijo. Nobenega razloga za drugaèno sojenje ni, èe sta pogodbeni stranki svoje pogodbene obveznosti že v

celoti izpolnili. Èe pa jih samo tož eèa stranka ni izpolnila, pa ima tož ena stranka proti njej izpolnitveni zahtevek.

ZPPSL èlen 122, 122/1

NAJEMNE POGODBE, KATERIH PREDMET SO POSLOVNI PROSTORI

sodba VS RS III Ips 60/98, 28.05.1998

Poslovni prostori se najemajo zaradi opravljanja neke dejavnosti, ki naj bi najemniku donášala korist. Zaradi tega je treba najemne pogodbe, katerih predmet so poslovni prostori, v primeru steèaja najemodajalca obravnavati enako kot pogodbe o zakupu.

ZPPSL èlen 131, 131/1

SODNA PORAVNAVA - LOÈITVENA PRAVICA

sklep VS RS III Ips 150/98, 23.02.1999

... steèajni senat sodišèa prve stopnje je pri izdaji sklepa o glavni razdelitvi moral upoštevati sodno poravnavo ..., ki sta jo v gospodarskem sporu za ugotovitev v steèajnem postopku prijavljene terjatve upnika ... in njegove loèitvene pravice sklenila tož eèa stranka ... - v steèaju in upnik Po tej sodni poravnavi se je ugotovil obstoj loèitvene terjatve upnika ... (toèka 1), kot se je ugotovilo tudi, da je navedena terjatev »zavarovana z zastavno pravico tož ene stranke (upnika ...) na nepremiènini tož eèe stranke, vpisane v zemljiški knjigi ..., in da ima tož ena stranka kot loèitveni upnik pravico do prednostnega poplaèila v steèajnem postopku tož eèe stranke« (toèka 2). Pravilno zakljuèujeta sodišèi druge in prve stopnje, da ima sodna poravnava znaèaj pravnomoène in izvršljive sodne odloèbe in da je zato steèajni senat v sklepu o glavni razdelitvi bil dolž an v vsem upoštevati njeno vsebino. Steèajni senat je ... tedaj samo izvršil sodno poravnavo, ki je sam ni bil pristojen v nièemer spreminjati. Sodna poravnava se lahko spodbija le s tož bo, to pa ni predmet sedanjega obravnavanja.

ZPPSL èlen 131, 131/1

LOÈITVENA PRAVICA – CESIJA V IZTERJAVO

sodba VS RS III Ips 140/98, 11.02.1999

Izjemo od načela paritete daje tudi ločitvena pravica. Upnik, ki jo ima, pride do poplačila svoje terjatve v celoti v obsegu vrednosti stvari, na kateri ima ločitveno pravico. Do poplačila svoje terjatve pride pred ostalimi stečajnimi upniki in ne glede na to, v kakšnem odstotku bodo ti dobili poplačane svoje terjatve. Zato mora biti predmet ločitvene pravice natančno opredeljen. Najmanj, kar mora biti pri ustanovitvi ločitvene pravice z odstopom terjatve v izterjavo določeno, da je mogoče predmet ločitvene pravice šteti za opredeljen, je višina terjatve, ki se odstopa v izterjavo, in oseba, ki mora to terjatev poravnati.

ZPPSL člen 131, 131/1, 143, 143/4 LOČITVENA PRAVICA – CESIJA V ZAVAROVANJE

sodba VS RS III Ips 22/2000, 26.06.2001

S cesijo v zavarovanje preidejo odstopljene terjatve v premož enje cesionarja. Obravnavane odstopljene terjatve niso več del premož enja tož enega stečajnega dolž nika – stečajne mase. Zato tož eča stranka ne more uveljavljati vtož evane ločitvene pravice na teh – svojih terjativah, saj se ločitvene pravice nanašajo po določbi prvega odstavka 131. člena ZPPSL le na dolž nikovo premož enje.

Sodba o ugotovitvi obstoja ločitvene pravice na opredeljenem delu premož enja ... nadomesti sklep iz četrtega odstavka 143. člena ZPPSL.

ZPPSL člen 131 IZLOČITVENA PRAVICA – BANÈNI DENARNI DEPOZIT

sodba VS RS III Ips 133/98, 20.01.1999

... je tož ena stranka prejela sporni znesek ... od tož eče stranke na podlagi pogodbe o denarnem depozitu, s čimer je tož ena stranka na denarju kot vrstni in nadomestni stvari v skladu z določbo 722. člena ZOR (ki se nanaša na nepristno hrambo) v zvezi z določbo drugega odstavka 557. člena ZOR (ki se nanaša na posojilo) pridobila lastninsko pravico. Zato tož eča stranka ne more uveljavljati na spornem denarnem znesku proti tož eni stranki izločitvene pravice. Tož eči stranki tako ostane na podlagi pogodbe o depozitu le še obligacijska pravica - terjatev za vrnitev enakega zneska denarja.

... ima tož eča stranka do tož ene stranke iz naslova denarnega depozita le še obligacijski zahtevki – denarno terjatev, ki deli usodo ostalih upniških terjatev do stečajnega dolž nika. Če bi sledili drugačnim izvajanjem tož eče stranke, bi to

praktično pomenilo, da bi vsi stečajni upniki z ž e zapadlimi, a neplačanimi terjatvami imeli izločitveno pravico na dolgovanem denarnem znesku stečajnega dolž nika.

ZPPSL èlen 131, 131/1

IZLOÈITVENA PRAVICA – PRIDRŽNA PRAVICA

sodba VS RS II Ips 139/2000, 06.09.2000

Pravni pomen izloèitvenih pravic v stečajnem postopku doloèa prvi odstavek 131. èlena ZPPSL. Pravna teorija razlaga izloèitvene pravice kot pravice upnikov, da izloèijo iz stečajne mase stvari, ki niso dolž nikova last in ki zato niso del njegovega premož enja. Z izloèitvenimi zahtevki se tako izloèujejo stvari iz posesti stečajnega dolž nika, ki niso njegova last. Izloèitvenih zahtevkov ni mogoèe utemeljevati z obstojem pridrž ne pravice (...), ker zaradi pridrž ne pravice upnika ne preneha dolž nikova lastnina na pridrž ani stvari.

ZPPSL èlen 131

IZLOÈITVENA PRAVICA DENACIONALIZACIJSKEGA UPRAVIÈENCA

sodba VS RS II Ips 42/99, 04.11.1999

Na podlagi Zden in ZLPP izdana zaèasna odredba (...), s katero je bilo zavezanki – tož enki prepovedano razpolaganje z nepremièninami ... ter lastninsko preoblikovanje glede tega premož enja, pa ni zadostna podlaga za izloèanje, ker ne izkazuje lastninske pravice denacionalizacijske upravièenke. Seveda pa zadošèa za zavarovanje v takšnem obsegu, da se tož enka ni mogla lastniniti glede tega premož enja in da to premož enje tudi ne sme priti v stečajno maso. Takšno zavarovanje tož nici vsekakor nudi.

ZPPSL èlen 131

IZLOÈITVENA PRAVICA DENACIONALIZACIJSKEGA UPRAVIÈENCA

sodba VS RS II Ips 606/99, 06.04.2000

Izdana zaèasna odredba (s katero je bilo tož eni stranki prepovedano razpolaganje in lastninsko preoblikovanje z nepremiènino ... - opomba avtorja) je podlaga za izloèitveni zahtevek prav zato, ker na pravno upošteven naèin

določa, da premož enje, na katerega se nanaša, ne pripada stečajnemu dolžniku (131. člen ZPPSL). Smisel tega je, da stečajni postopek s svojimi dokončnimi učinki ne sme preprečiti začete denacionalizacijskega postopka, v katerem ima upravičenec svoj zahtevek zavarovan z začasno odredbo. Posledica izdane začasne odredbe je zavarovanje pravic denacionalizacijskega upravičenca še pred dokončanjem postopka za denacionalizacijo. Ta pravica vključuje tudi pravico do izločitve iz stečajne mase (131. člen ZPPSL), če je začasna odredba »sprejeta pred uvedbo stečajnega postopka«.

ZPPSL člen 131
IZLOČITVENA PRAVICA DENACIONALIZACIJSKEGA
UPRAVIČENCA

sodba VS RS II Ips 266/2001, 21.12.2001

... z začasno odredbo izločene nepremičnine niso bile več premož enje tož enke v smislu 104. člena ZPPSL Namreč v denacionalizacijskem postopku izdana začasna odredba predstavlja podlago za izločitveni zahtevek tožnikov zato, ker je bilo z njo določeno, da se premož enje, na katerega se je začasna odredba nanašala, izloči iz zavezančevega premož enja, ki je bilo predmet njegovega lastninskega preoblikovanja. Na podlagi take začasne odredbe izločene stvari torej niso bile več zavezančev premož enje. S tako ureditvijo je bilo med drugim doseženo, da tudi stečajni postopek ne bi mogel s svojimi dokončnimi učinki preprečiti pred tem začete denacionalizacijskega postopka, v katerem je imel upravičenec zavarovan svoj zahtevek z začasno odredbo. Z začasno odredbo so se tako zavarovale pravice denacionalizacijskih upravičencev še pred dokončanjem postopka za denacionalizacijo. Taka pravica pa je vključevala tudi pravico denacionalizacijskih upravičencev do izločitve premož enja iz stečajne mase (131. člen ZPPSL) v primerih, kadar je bila začasna odredba »izdana pred uvedbo stečajnega postopka«.

ZPPSL člen 137, 137/7, 143, 143/5
TOŽBA Z IZLOČITVENIM ZAHTEVKOM – PRAVNI INTERES

sklep VS RS III Ips 6/99, 09.09.1999

Sodišče je pravilno zavrglo ... tožbo z izločitvenim zahtevkom. Aktivno procesno legitimacijo za tožbo s takšnim zahtevkom ima samo oseba, ki je prijavila izločitveno pravico v stečajnem postopku (sedmi odstavek 137. člena ZPPSL), če je bila zaradi njenega prerekanja napotena na pravdo (peti odstavek 143. člena ZPPSL). Po ugotovitvah sodišča prve stopnje tožena stranka takšne pravice v

stečajnem postopku proti toženi stranki ni prijavila. Zato procesne legitimacije za takšno tožbo nima, s tem pa tudi ne pravnega interesa zahtevati izločitev spornih nepremičnin iz stečajne mase.

**ZPPSL člen 142, 142/2
PRESKUS TERJATVE**

sklep VS RS III Ips 54/99, 01.09.1999

ZPPSL ... v drugem odstavku 142. člena upravičuje vse upnike stečajnega dolžnika, ki so v stečajnem postopku pravilno prijavili svoje terjatve, da prerekajo prijavljene terjatve drugih upnikov. S tem da posamezen upnik to upravičenje izkoristi, nastane novo sporno pravno razmerje med upnikom, katerega terjatev je prerekana, in upnikom, ki to terjatev prereka. To pa je možno razrešiti samo med strankama (upnikoma), ki sta v sporu, ne pa med strankama (stečajnim dolžnikom in upnikom), ki to nista. V nasprotnem slučaju namreč upnik, ki prereka terjatev drugega upnika, svojih morda utemeljenih razlogov sploh ne bi mogel uveljaviti.

**ZPPSL člen 142, 142/2, 144, 144/3
PRESKUS TERJATVE – IZVRŠILNI NASLOV**

sklep VS RS III Ips 22/2001, 20.03.2001

... tista terjatev, ki so jo prerekali bodisi stečajni upravitelj bodisi upniki v skladu z določbo prvega in drugega odstavka 142. člena ZPPSL, ne more predstavljati izvršilnega naslova.

**ZPPSL člen 137, 137/1, 137/4, 142, 142/3, 144, 144/1
NAPOTITEV NA ZAČETEK USTREZNEGA POSTOPKA ZA
UGOTOVITEV PREREKANE TERJATVE**

sklep VS RS III Ips 36/96, 12.06.1996

Čeprav je ob nastanku pravnih posledic začetka stečajnega postopka proti toženi stranki prišlo po zakonu samem do prekinitve pravnega postopka (...), je tožena stranka morala prijaviti v stečajnem postopku terjatev, glede katere je (bil) pravnomočni postopek v teku (1. in 4. odst. 137. člena ZPPSL). Če tega ne bi storila, ne bi mogla sodelovati v delitvi stečajne mase kot stečajni upnik (3. odst. 142. člena in 159. člen ZPPSL). Prijava terjatve v stečajnem postopku pa ni

predlog za nadaljevanje prekinjenega postopka. Ob izpolnitvi pogojev iz 3. odst. 142. èlena ZPPSL velja namreè prijavljena terjatev za ugotovljeno. V takšnem primeru nadaljevanje prekinjenega postopka sploh ni potrebno. Ker je steèajni upravitelj prijavljeno terjatev prerekal, je steèajni senat napotil tož èo stranko, da zaène ustrezen postopek (1. odst. 144. èlena ZPPSL). Takšna napotitev ne pomeni, da upnik mora vlož iti tož bo, ampak da zaène postopek, s katerim bo dosegel ž eleni uèinek. V tem primeru je to pomenilo vlož itev predloga za nadaljevanje prekinjenega postopka.

ZPPSL èlen 144, 144/1, 144/2 NAPOTITEV NA PRAVDO – ROK

sklep VS RS III Ips 88/99, 08.07.1999

Prvi odstavek 144. èlena ZPPSL je doloèba, ki steèajni senat zavezuje samo na napotitev upnika, da zaène postopek pred pristojnim organom za ugotovitev prerekane terjatve, ne pa tudi, kakšen postopek in pred katerim organom mora zaèeti. Ni namreè dolž nost steèajnega senata, da v steèajnem postopku ugotavlja, iz kakšnih pravnih razmerij izvirajo sporne terjatve, samo zato da bi doloèil, kakšen postopek mora zaèeti upnik za ugotovitev terjatve. Na kakšni podlagi uveljavlja prerekano terjatev, kakšen postopek mora zaèeti in pred katerim organom, mora vedeti upnik. Zato se prvi odstavek 144. èlena ZPPSL nanaša na vsak postopek, ki ga zaène upnik po napotitvenem sklepu zaradi ugotovitve terjatve. Zaèetek takšnega postopka pa je tudi nadaljevanje zaradi steèaja prekinjenega postopka. Tega namreè ne bi bilo treba nadaljevati, èe bi steèajni upravitelj vtož evano terjatev, ki je bila v steèaju prijavljena, priznal, ugovarjal pa ji tudi ne bi noben upnik (primerjaj tretji odstavek 142. èlena ZPPSL). Zato velja petnajstdnevni rok iz prvega odstavka 144. èlena ZPPSL tudi za vlož itev predloga za nadaljevanje postopka.

ZPPSL èlen 146 PRODAJA DOLŽNIKA KOT PRAVNE OSEBE

sklep VS RS III Ips 77/96, 19.12.1996

... po prodaji dolž nika le-ta ohrani pravno osebnost; se pravi, da ostane vpisan v sodnem registru kot pravna oseba, ki tako tudi ostane lastnik premož enja; spremeni se nujno le ustanovitelj druž be, se pravi imetnik delež ev v druž bi z omejeno odgovornostjo; izbriše pa se tudi oznaèba, da je druž ba v steèaju. Steèajna masa, v katero gre izkupièek od prodaje dolž nika, ne pridobi po prodaji dolž nika pravne osebnosti, temveè le procesno sposobnost, da se

stečajni postopek lahko nadaljuje zoper stečajno maso po določbi četrtega odstavka 147. člena ZPPSL zaradi poplačila upnikov. Zato ne drž i ... , da stečajni dolžnik po prodaji ne obstaja več in da zato ne more biti tožben kot enotni sospornik skupaj s kupcem v tožbi za izpodbijanje oz. neveljavnost prodajne pogodbe. Dolžnik obstaja še nadalje kot pravna oseba. To pomeni, da stečajni postopek lahko ponovno steče proti stečajnemu dolžniku.

ZPPSL člen 147, 147/7

PRAVNE POSLEDICE PRODAJE DOLŽNIKA – LOČITVENA PRAVICA

sodba VS RS III Ips 1/99, 29.01.1999

... ostane ločitvena pravica v primeru prodaje stečajnega dolžnika v veljavi, vendar pa preneha v tistem obsegu, v katerem bo uveljavljena v nadaljevanem stečajnem postopku proti stečajni masi. Če se torej stečajni dolžnik proda kot celota, potem stečajni upravitelj ni mogel prodati zastavljene stvari in izkupička poplačati upnika. Pri prodaji dolžnika pride v stečajno maso kupnina za celotnega dolžnika in v nadaljevanem stečajnem postopku proti stečajni masi se iz nje poplačajo tudi terjatve, ki so zavarovane s hipoteko. Dokler ne pride do tega poplačila, ni mogoče nastopiti s hipotekarno tožbo proti prodanemu dolžniku. To bi bilo dopustno le, če bi pri prodaji dolžnika sklenila stečajni dolžnik in kupec s soglasjem hipotekarnih upnikov posebno pogodbo, da bo hipotekarne upnike poplačal prodani dolžnik oz. da bodo lahko upniki proti njemu uveljavljali realizacijo zastavljenih stvari ne glede na poplačilo iz stečajne mase.

ZPPSL člen 149, 149/3

PREDKUPNI UPRAVIČENEC (PRODAJA POSLOVNEGA DELEŽA V D.O.O.)

sklep VS RS III Ips 152/98, 28.01.1999

Po tretjem odstavku 149. člena ZPPSL je treba tudi za primer prodaje dolžnikovega premoženja v stečajnem postopku obvestiti morebitne predkupne upravičence. Ta določba velja ne glede na to, kakšen način prodaje iz drugega odstavka 149. člena ZPPSL odredi stečajni senat. Kdaj in na kakšen način je treba obvestiti predkupne upravičence, pa ne določa ZPPSL, ampak predpisi, na katerih temelji predkupno upravičenje. Pri tem je treba upoštevati posebnosti, ki jih zahteva okoliščina, da gre za prodajo v stečajnem postopku.

Po doloèbi èetrtega odstavka 416. èlena ZGD imajo druž beniki v sluèaju prodaje poslovnega delež a pod enakimi pogoji prednost pred drugimi osebami. Ker je steèajni senat odredil prodajo ... poslovnega delež a z zbiranjem ponudb, so bili znani pogoji prodaje šele po ugotovitvi, katera ponudba je najugodnejša. Zato bi bilo mož no kot pravilno obvestilo predkupnim upravièencem opredeliti samo obvestilo, s katerim bi bili predkupni upravièenci obvešeni o pogojih ponudbe, po kateri bo prodano premož enje, ki je predmet predkupnega upravièenja, èe ne bo nobeden od predkupnih upravièencev uveljavljal predkupnega upravièenja.

**ZPPSL èlen 149, 149/2, 149/3
PREDKUPNA PRAVICA NAJEMNIKA**

sodba VS RS II Ips 110/2000, 31.08.2000

Ker je tož nik najemnik spornega stanovanja, ima na njem zakonito predkupno pravico (18. èlen SZ). Stanovanjski zakon doloèa postopek in pogoje za prodajo najemnih stanovanj le v primerih, ko se lastnik odloèi za prodajo stanovanj iz razlogov na svoji strani in ko lahko avtonomno doloèi prodajne pogoje (èe se odmisli mož nosti izpodbijanja dolž nikovih pravnih dejanj po 280. in naslednjih èlenih ZOR). Stanovanjski zakon pa ne vsebuje posebnih doloèb o tem, kako najemnik uveljavlja predkupno pravico na stanovanju iz 18. èlena SZ, kadar je to predmet steèajne mase oz. prodaje v steèajnem postopku, ki teèe zoper lastnika stanovanja. »Uvedba« steèaja zoper lastnika stanovanja na samo zakonito predkupno pravico najemnika stanovanja ne more vplivati. Tako sklepanje ima oporo med drugim v tretjem odstavku 149. èlena ZPPSL, po katerem se o (nameravani) prodaji dolž nikovega premož enja obvestijo predkupni upravièenci (podobno ureditev pozna tudi ZIZ – 182. èlen). Vpliva pa na naèin uveljavljanja predkupne pravice, ki je odvisen od vrste prodaje, to je, ali se prodaja izvrši na javni draž bi ali z zbiranjem ponudb in z neposredno pogodbo (drugi odstavek 149. èlena ZPPSL). Èe se prodaja opravi na javni draž bi (...), ima predkupni upravièenec pravico odkupiti stanovanje z izenaèenjem prodajnih (kupnih) pogojev, ki jih je dal najboljši ponudnik. Taka pravica predkupnega upravièenca pa ne more prepreèiti najugodnejšemu ponudniku, da po predkupèevi izenaèitvi ponudbe ne bi dal še ugodnejše svoje ponudbe (ki pa jo predkupni upravièenec spet lahko izenaèi). Namreè draž ba pomeni naèin prodaje, pri katerem naj se dosež e èim višja prodajna cena za poplaèilo steèajnih upnikov (in ki je – namreè najvišje cene – ne oblikuje prodajalec). Pravice predkupnih upravièencev pa ne morejo biti v nasprotju z namenom draž be oz. pravico najboljšega ponudnika, da v primeru izenaèenja ponudbe predkupnega upravièenca ne bi sam dal še višje (boljše) ponudbe.

ZPPSL èlen 152, 154
PRODAJA NA JAVNI DRAŽ BI

sodba VS RS III Ips 87/2000, 14.09.2000

Za prodajo premož enja steèajnega dolž nika na javni draž bi ima ZPPSL posebne doloèbe, zlasti v èlenih 152 in 154. Po javni draž bi, konèani s prodajo (tako tudi nepremiènin), sklène steèajni upravitelj v imenu steèajnega dolž nika prodajno pogodbo z najugodnejšim ponudnikom (èetrtri odstavek 154. èlena ZPPSL). V steèajnem postopku tedaj prisilni javni draž bi ne sledi domik stvari kot po doloèbi tretjega odstavka 164. èlena ZIP (oz. tretjega odstavka 189. èlena ZIZ).

Pri tej prodajni pogodbi ne gre za obièajno obligacijsko pogodbo v smislu 454. èlena ZOR, temveè ta pogodba predstavlja le izvedbeno dejanje javne draž be, se pravi akt v postopku generalne izvršbe na kupljeni stvari (nepremiènini). Kupec ne pridobi stvari na podlagi te pogodbe, temveè originalno (originarno – opomba avtorja) po javni draž bi, ki jo izvede drž avni organ (prim. pridobitev lastninske pravice po drugem odstavku 6. èlena ZTLR z odloèbo drž avnega organa na naèin in pod pogoji, kot jih doloèa zakon). Navedena prodajna pogodba ne predstavlja pravnega naslova za derivativni naèin pridobitve stvari, ki bi naèelno omogoèal kupcu uveljavljanje pravic iz jamèevanja za napake proti prodajalcu kot pravnemu predhodniku v skladu z doloèbo 488. èlena ZOR. Pri izvirnem naèinu pridobitve stvari kupec seveda teh pravic ne more uveljavljati (ni pravnega predhodnika). Kupec bi lahko s tož bo uveljavljal samo neveljavnost prodajne pogodbe, ki jo sklène s steèajnim upraviteljem, in sicer samo zaradi morebitnih nepravilnosti v postopku javne draž be.

ZIZ èlen 185, 185/3, 185/5, 191, 191/4
JAVNA DRUŽBA – VARŠÈINA

sodba VS RS III Ips 56/2000, 06.07.2000

... je varšèina oblika zavarovanja terjatve za eventualno škodo, ki bi jo povzročil ponudnik, ki je na javni draž bi uspel, èe ne bi izpolnil svojih obveznosti, ki izvirajo iz tega dejstva (analogna uporaba doloèb èetrtega odstavka 191. èlena in petega odstavka 185. èlena ZIZ, da ostali ponudniki, ki niso uspeli na draž bi, dobijo varšèino vrnjeno). Varšèina tedaj predstavlja stvarno zavarovanje morebitne odškodninske terjatve.

Ker je tož èèa stranka imela pri tož enem dolž niku dobroimetje v znesku nad 43.000.000,00 SIT, ki je izhajalo iz terjatve, zavarovane s hipoteko kot loèitveno

pravico na prodajanih nepremièninah, je bila s tem pokrita celo izklicna cena nepremiènin, doloèena na 32.000.000,00 SIT, ne samo varšèina. V takem primeru je zato mož na analogna uporaba doloèbe tretjega odstavka 185. èlena ZIZ v tem smislu, da je varšèine vsekakor oprošèen zastavni upnik najmanj takrat, kadar njegova terjatev dosega izklicno ceno.

ZPPSL èlen 154, 154/5 POSTOPEK PRODAJE

sodba VS RS III Ips 157/98, 25.08.1999

Pogodba, ki jo sklene steèajni upravitelj z najugodnejšim ponudnikom (peti odstavek 154. èlena ZPPSL), je samo izvedbeni akt rezultata draž be, ki nadomešèa domik v nepremièninski draž bi, izvedeni v izvršilnem postopku. To pa pomeni, da kupec v steèajnem postopku na draž bi prodane nepremiènine ni postal njen lastnik derivativno, ampak originarno. Zato morebitni lastnik na prisilni javni draž bi prodane nepremiènine proti njenemu kupcu najkasneje od vpisa lastninske pravice nanj v zemljiški knjigi tudi z lastninsko tož bo ne more veè uspeti (prim. 168. èlen ZIP oz. 193. èlen ZIZ). Sklenjeno pogodbo pa lahko izpodbija samo iz razlogov, ki jih dovoljuje steèajno pravo, to pa so predvsem nepravilnosti v izvedbi javne draž be (prim. tudi »Pravna mnenja« z obène seje VS RS, št. I/96: naèelno pravno mnenje št. 1 na strani 10, in »Pravna mnenja« z obène seje VS RS, št. II/94: pravno mnenje št. 1 na strani 10).

ZPPSL èlen 158, 160, 160/2, 160/3 POPLAÈILO UPNIKOV (ŠKODA ZARADI ODPOVEDI POGODBE S STRANI STEÈAJNEGA UPRAVITELJA)

sodba VS RS III Ips 72/97, 28.08.1997

... po doloèbi 1. toèke drugega odstavka 137. èlena ZPPSL morajo upniki kot steèajni upniki (kot so oznaèeni v ... drugem odstavku 122. èlena ZPPSL) prijaviti terjatve, ki so nastale zaradi odpovedi pogodbe, v doloèenem roku steèajnemu senatu, kot morajo tudi ostali steèajni upniki prijaviti po prvem odstavku 137. èlena ZPPSL svoje terjatve, ki so nastale do zaèetka steèajnega postopka. To pomeni, da ima upniška terjatev, ki se nanaša na škodo zaradi odpovedi pogodbe po zaèetku steèajnega postopka, znaèaj terjatve, nastale pred zaèetkom steèajnega postopka; nima torej znaèaja stroškov steèajnega postopka oz. se ne šteje kot strošek steèajnega postopka (gl. 158. èlen in drugi ter tretji odstavek 160. èlena ZPPSL). To oèitno zato, ker se eventualna škoda zaradi

odpovedi pogodbe vendarle nanaša na pogodbeno razmerje, ki je obstajalo pred začetkom stečajnega postopka.

**ZPPSL člen 165, 165/2, 166
SKLEP O GLAVNI RAZDELITVI**

sodba VS RS III Ips 17/2000, 14.09.2000

V stečajnem postopku prijavljene terjatve, katerih obstoj je ugotovljen, se v ustreznem deležu poplačajo na podlagi sklepa o glavni razdelitvi. Če je upnik uspešno uveljavil še pravico do njihovega ločenega poplačila, se poplačajo ali na podlagi sklepa stečajnega senata iz četrtega ali šestega odstavka 143. člena ZPPSL ali pa na podlagi sklepa o glavni razdelitvi (drugi odstavek 165. člena ZPPSL). V obravnavanem primeru je druga tožena stranka očitno prejela znesek, katerega vrnitev v stečajno maso prve tožene stranke zahteva tožena stranka s tožbo, na podlagi sklepa o glavni razdelitvi.

Ne glede na to na podlagi katerega od sklepov, navedenih v prejšnjem odstavku, je druga tožena stranka prejela sporni znesek, ga je prejela na podlagi sodne odločbe. Ker pa ga je prejela na podlagi sklepa o glavni razdelitvi, ga je prejela na podlagi pravnomočne sodne odločbe (166. člen ZPPSL). Tožena stranka, ki je kot upnik prve tožene stranke tudi udeleženec stečajnega postopka proti prvi toženi stranki, bi lahko sklep o glavni razdelitvi izpodbijala s pravnimi sredstvi. Če tega ni storila oz. če z njimi ni uspela, je sklep postal pravnomočen. Po mnenju tožene stranke nepravilnega izplačila, izvršenega na podlagi omenjenega sklepa, s tožbo ni mogoče »korigirati«.

**ZPPSL člen 99, 99/1
ZFPPod člen 23, 23/2, 25, 25/1-2, 25/2, 29, 29/1
ZAČETEK STEČAJNEGA POSTOPKA, ČE JE ŽE ZAČET POSTOPEK
IZBRISA IZ SODNEGA REGISTRA BREZ LIKVIDACIJE**

sklep VS RS III Ips 103/2001, 18.10.2001

Sodišči druge in prve stopnje sta zavrgli predlog dožnika za začetek stečajnega postopka ... , ker se je nad njim že pred tem ... začel postopek izbrisa iz sodnega registra po ZFPPod po uradni dolžnosti po prvem odstavku 29. člena, iz razloga po 2. točki prvega odstavka v zvezi z drugim odstavkom 25. člena (gospodarska družba se izbriše, če nima premoženja). Pri tem sodišči ugotavljata, da tako stečajni postopek po ZPPSL kot postopek izbrisa po ZFPPod vodita praviloma

do prenehanja gospodarske družbe in da zato predlagatelj nima pravnega interesa za kasneje predlagani začetek stečajnega postopka.

Vrhovno sodišče ugotavlja, da so navedeni razlogi sodišče druge in prve stopnje o zavrženju predloga za začetek stečajnega postopka pravilni. V obravnavani zadevi je treba smiselno uporabiti določbo tretjega odstavka 189. člena ZPP, da »dokler pravda teče, se ne more o istem zahtevku začeti nova pravda ...«. Takšna prepoved pa sledi tudi iz samega ZFPPOd, in sicer iz določbe drugega odstavka 23. člena, da se določbe ZFPPOd »ne uporabljajo za gospodarske družbe, nad katerimi je bil začet ...stečajni postopek«. Po razlagi argumentum a contrario to pomeni, da ni dopustno začeti stečajnega postopka, če se je nad gospodarsko družbo že začel postopek izbrisa iz sodnega registra po 29. členu ZFPPOd.

3. LIKVIDACIJA

ZPPSL člen 109, 111, 176-183

LIKVIDACIJA – UPORABA PRAVIL O STEČAJU

sodba VS RS III Ips 35/2000, 15.03.2001

Kako izvede likvidacijo sodišče, določa ZPPSL v 176. do 183. členu. Pri tem določi v prvem odstavku 182. člena, da se določbe ZPPSL, ki se nanašajo na stečajni postopek, smiselno uporabljajo tudi v likvidacijskem postopku, če ZPPSL ne določa drugače. Morebitne drugačne določbe za izvedbo likvidacijskega postopka od tistih, ki urejajo stečajni postopek, so v 176. do 183. členu ZPPSL.

V določbah ZPPSL, ki urejajo likvidacijo, ni določb, ki bi urejale plačilni promet preko žiro računa osebe, zoper katero vodi sodišče likvidacijski postopek. Zato je treba v takšnih likvidacijskih postopkih smiselno uporabiti določbe ZPPSL, ki urejajo stečajni postopek. Med te spadajo 111. člen ZPPSL, pa tudi 109. člen ZPPSL. Ta v drugem stavku četrtega odstavka (smiselno za likvidacijski postopek) določa, da ne sme organizacija, ki opravlja za osebo v likvidacijskem postopku posle plačilnega prometa, od prejema obvestila likvidacijskega upravitelja o začetku likvidacijskega postopka izvrševati iz njenih računov nobenih plačil.

Likvidacijski postopek, ki ga izvede sama, izvede družba samo po določbah ZGD. V njem ni določb, ki bi ustrezale 111. oz. 109. členu ZPPSL. Ker pa se

določbe ZPPSL, ki urejajo stečajni postopek, smiselno uporabljajo samo v likvidacijskih postopkih, ki jih vodi sodišče, ... , določb 109. in 111. člena ZPPSL ni mogoče uporabiti v likvidacijskih postopkih, ki jih izvajajo družbe same.

ZGD člen 3, 3/1
PRIDOBITEV LASTNOSTI PRAVNE OSEBE

sklep VS RS III Ips 62/2001, 15.06.2001

Čeprav v likvidaciji, je tožena stranka (še) pravna oseba (prvi odstavek 3. člena ZGD – argumentum a contrario).